

Evidence informed patient safety policy decisions?

**“There is nothing
a politician likes so little
as to be well informed,
it makes decision making
so complex and difficult.”**

John Maynard Keynes

**Professional good intentions
and plausible theories
are insufficient
for selecting policies and
practices
for protecting, promoting
and restoring health**

Sir Iain Chalmers

SUPPORT



- SUPporting POlicy relevant Reviews and Trials (SUPPORT), funded by the EU 6th Framework Programme
- To help ensure that decisions are well-informed by the best available research evidence
- Series of articles in Health Research Policy and Systems, Dec 2009 -
www.health-policy-systems.com/supplements/7/S1
- Book version -
www.kunnskapssenteret.no/Publikasjoner/8879.cms

Background

- During the last few years, two major patient safety policy decisions have been made
 - the patient safety campaign (2011-2013)
 - establishing a non-punitive national reporting system for adverse events

I TRYGGE HENDER 24/7

Nasjonal pasientsikkerhetskampanje

Den nasjonale pasientsikkerhetskampanjen *I trygge hender* gjennomføres i helsetjenesten i perioden 2011-2013.

 I trygge hender

Helsepersonell

Ledere

Pasienter og pårørende



Lær om kampanjen

Innsatsområder

Kampanjenytt

Kalender

Kontakt oss

Videoer

Nyhetsbrev

Presse

 In English

I trygge hender

Pasientsikkerhetskampanjen har som mål å forbedre pasientsikkerheten i Norge. [Les mer om kampanjen her](#)

[Vedtak fra styringsgruppen](#)

[Nasjonal kartlegging av pasientskade med GTT](#)

[Undersøkelse av pasientsikkerhetskultur i Norge](#)

Innsatsområder



Trygg kirurgi

Behandling av
hjerneslag



Samstemming av
legemiddellister



Infeksjon ved sentralt
venekateter

FOR MÅLEANSVARLIG



KAMPANJENYTT



Undersøker pasientsikkerhetskultur i primærhelsetjenesten

Pasientsikkerhetskampanjen skal nå samarbeide med Nasjonalt kompetansesenter for legevakttmedisin (Nklm) ... (01.03.2012)



Internet | Protected Mode: On



125%

Melde for å lære - ny meldeordning



Stortinget vedtok 24. juni 2011 at ansvaret for meldeordningen for uønskede hendelser i henhold til §3-3 flyttes fra Helsetilsynet i fylkene til Kunnskapscenteret f.o.m. 1. juli 2012.

Formålet med meldeplikten er å forbedre pasientsikkerheten. Meldingene skal brukes for å avklare årsaker til hendelser og for å forebygge at tilsvarende skjer igjen.

Inntil 1.7.2012 skal Helsetilsynet motta **meldinger**.

[Fakta om meldeordningen \(PDF\)](#)

Aktuelt

Læringshistorier

Her kan du holde deg oppdatert om etableringen av meldeordningen.

Hva kan vi lære av meldeordningen i Storbritannia?

The National Reporting and Learning Service (NRLS) har vært i drift siden 2001, og har mottatt over 6 millioner meldinger hittil. I arbeidet med å etablere vår egen melde- og læringsordning er det nyttig å vite hvordan de jobber med å hente ut informasjon fra meldingene de mottar. (31.01.2012)

Sykehuset Østfold opptatt av åpenhet

I arbeidet med å etablere den nye meldeordningen er Kunnskapscenteret interessert i god dialog med helseforetakene. (18.01.2012)

Innblikk i den tekniske løsningen

Den nye meldeordningen skal være enkel, kjapp og brukervennlig. (04.01.2012)

Kunnskapscenteret bygger opp ny meldeordning

Kunnskapscenteret er i gang med å bygge opp en ordning for å ta imot meldinger om uønskede hendelser fra helseforetakene. Målet er å bygge opp et system og en kultur for å lære av uønskede hendelser. (16.09.2011)

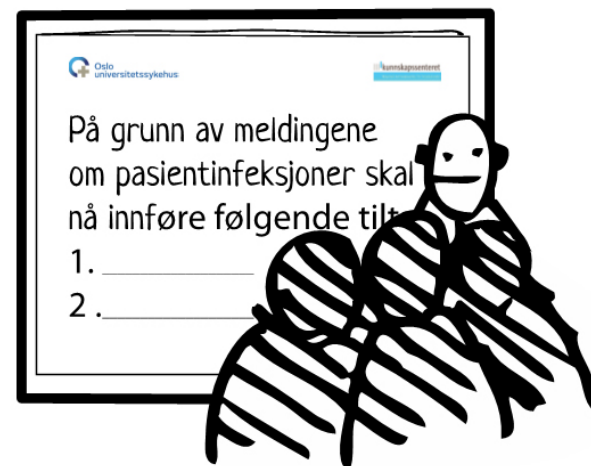
Har du innspill eller en historie å dele?

Det nye systemet er under utvikling. Ta gjerne kontakt hvis du har spørsmål, innspill, råd eller tips.

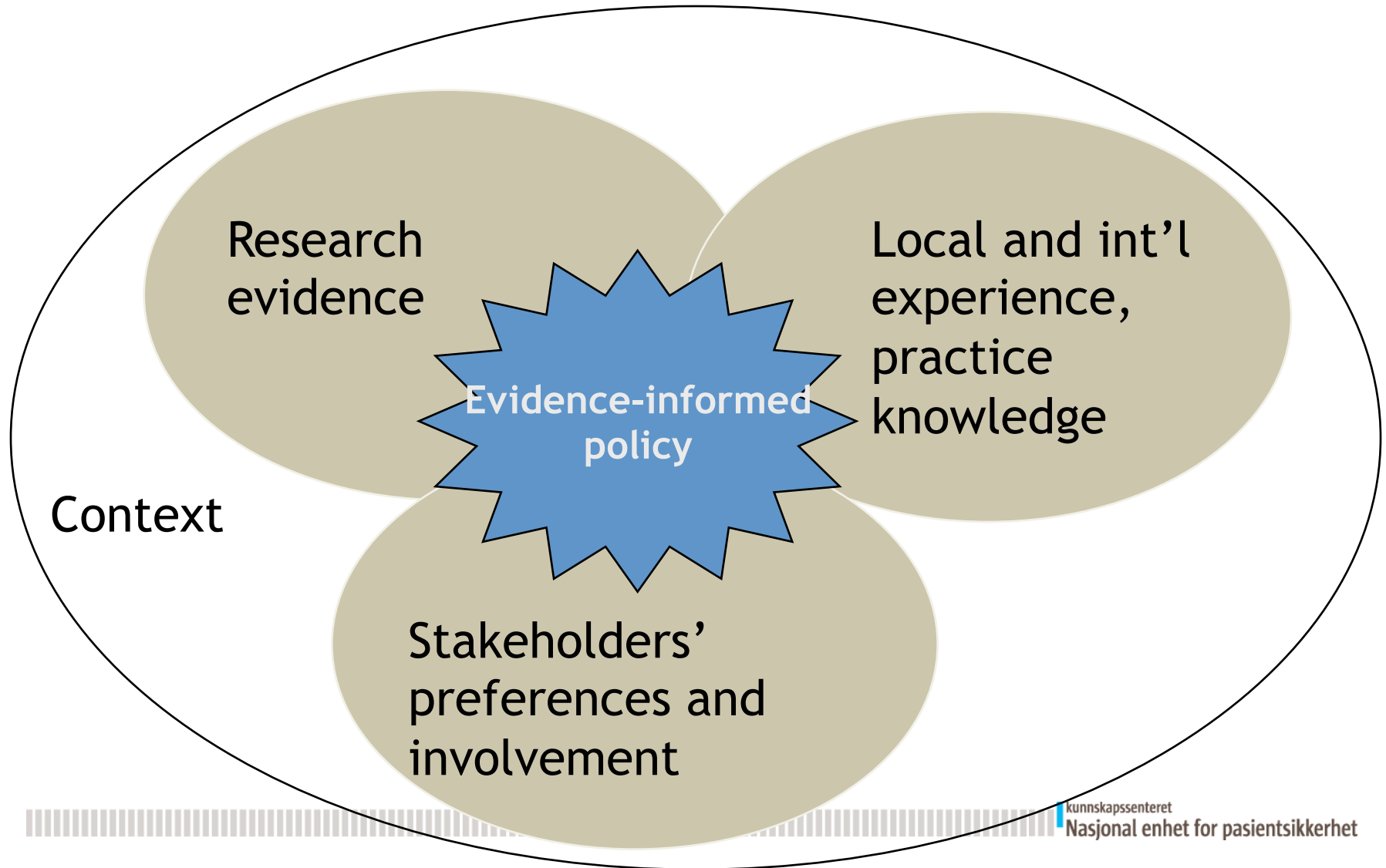
Ditt innspill

Ditt navn

Din e-post



Evidence-informed health policy making



Materials and methods: qualitative study

- Analyses of documents
- Survey among stakeholders
 - SUPPORT tools as basis for questionnaire

Respondents	
Researchers	7
Policy makers	2
Health professionals	5

Declaration of possible personal bias!

- Objectivity as a goal in research
- The Norwegian Knowledge Centre for the Health Services stakeholder in both processes
- Main investigator: part of NOKC, but not directly involved in gathering the evidence
- Coauthors: taken part in providing evidence

Results

Patient Safety Campaign

- Evidence asked for by the departement and made available transparently in the process
- Research evidence showed effect for some of the interventions, but not for campaign as a tool
- International experience was also asked for and presented

Pasientsikkerhet i sykehus –
kunnskap eller kampanje?

Rapport fra Kunnskapssenteret Nr 1-2007
Systematisk kunnskapsoppsummering

Kartlegging av begrepet pasientsikkerhet

Notat
Mai 2010

 kunnskapssenteret

Bakgrunn: Nasjonalt kunnskapssenter for helsetjenesten, ved Nasjonal enhet for pasientsikkerhet tok i november 2007 initiativ til å danne en arbeidsgruppe for begrepsbruk innen pasientsikkerhet. Målet med arbeidsgruppens arbeid var å se nærmere på begrepsbruk og ulike tilnæringer til feltet. **Arbeidsmetode:** Arbeidsgruppen har hatt tre møter, samt holdt korrespondanse per e-post. På det første møtet i arbeidsgruppen diskuterte en ulike tilnæringer til pasientsikkerhetsbegrepet og hva målsettingen med arbeidet skulle være. Arbeidsgruppen tok utgangspunkt i en diskusjon om pasientsikkerhet skal forstås som et begrep eller perspektiv innenfor kvalitetsforbedring, eller som et selvstendig perspektiv. **Konklusjon:** Systematisk arbeid med begrepsutvikling innen pasientsikkerhet i Norge bør reflektere diskusjonene som pågår både nasjonalt og internasjonalt. Det er behov for en klar og entydig begrepsbruk. Begrepsutvikling skal støtte opp om fagutviklingen innen pasientsikkerhetsarbeidet, og ikke stå i veien.

ehelthcare
sykehus i
kapssen-
mpanjen
alles ved
ngstiltak
ider, fore-
gebeten-
ekateter.
ematiske
lering av
broselåtte
nentert •
emiddel-
www.pd.budalen/

Results Patient Safety Campaign

- The content and lack of certainty of the research evidence not emphasised by decision makers
- The critical opinions regarding other countries' campaign evaluations or lack of evaluations not emphasised
- The need for the politicians "to do something" was pressing
- "Getting evidence for effects of a campaign is impossible!"

How important was the evidence for the decision?

Evidence very important	2
Evidence somewhat important	5
Evidence not at all important	5

Decision of launching a Patient Safety campaign evidence based?

Evidence based	2
Not evidence based	6
Separate interventions evidence based, but not the campaign tool	4
Experience based	2

Results

Non-punitive Reporting system

- Evidence of effects of a non-punitive system on reporting frequency and learning had been published years ago, first initiative stranded
- Systematic review and other research evidence presented again "when the time was right"
- Experience from other countries' systems and from other industries (aviation, oil etc)
- EU/WHO recommendations



When and why was the time right?

- The public "mood" and need to do more for patient safety
- A dissatisfaction on the results so far
- Political interest, a "good case", difficult to disagree that patient safety is important
- Emphasis on the learning and preventing future events, "won" the arguments



Reporting System Evidence based?

Evidence based	4
Partly evidence based	2
Mostly experience based	2
No	4
Don't know	2

How important was the evidence for the decision?

Very important	4
Somewhat important	2
Not important at all	8

Discussion

- Policy making in health care: a complex process
- The available evidence not used
 - To clarify the problem
 - To frame the problem
 - To address the implementation

Conclusions

- In the patient safety policies in this study evidence was used quite differently
 - Patient safety campaign: some evidence, lack of evidence not transparent, did not matter much for the decision
 - The national non-punitive reporting system: evidence present, not important for the timing of the decision

Discussion

- How the evidence was actually used not clear
 - Available quality-assessed evidence
 - Explicitly described experiences
 - ”anecdotal” experience as evidence
- Weaknesses in evidence base not understood
- More transparency in the processes needed
 - Increased expectation for evidence informed decisions
 - Many other considerations than research based evidence influence policy decisions and should be

transparent